

**ИЗВЕШТАЈ ЗА САМОЕВАЛУАЦИЈАТА
НА ФАКУЛТЕТОТ ЗА ДРАМСКИ УМЕТНОСТИ ВО СКОПЈЕ
(2011/12 ГОДИНА)**

Комисија за евалуација на ФДУ:

- проф. д-р Небојша Вилиќ, претседател
- проф. м-р Владо Цветановски, член
- вон. проф. м-р Маја Стевановиќ, член
- вон. проф. м-р Златко Славенски, член
- вон. проф. м-р Горан Трпчевски, член
- Саша Нацевски - студент, член
- Ангела Наумоска - студент, член

Скопје, 2012 година

Содржина

1. Вовед	4
2. Развојни активности на УКИМ Факултет за драмски уметности	5
3. Имплементација на ЗВО	5
4. Кадровски ресурси - наставен кадар	6
5. За прилозите во извештајот	6
6. Наставно-научен и соработнички кадар	7
7. Старосна структура на наставниот и помошнонаставниот кадар	8
7.1. Наставен кадар	8
7.2. Помошнонаставен кадар	9
8. Студенти	10
8.1. Студентска анкета	11
8.2. Предметите и професорите	11
8.3. Студенти	11
8.3.1. Прв циклус (додипломски) студии	11
8.3.2. Втор циклус (постдипломски) студии	12
8.4. Студентска анкета	13
8.4.1. Предметите на студиските програми	13
8.4.2. Мислења за наставниците и асистентите	15
8.4.3. Присуство на настава и работа во текот на семестарот	16
8.4.4. Информираност	17
8.4.5. Мобилност на студентите	19
8.4.6. За прашалникот	20
8.4.7. Анализа на коментарите од студентската анкета-2012	22

1. Вовед

Тргнувајќи од определбата за континуирана проверка, оценка и обезбедување квалитет во сите домени на дејствувањето на УКИМ Факултет за драмски уметности во Скопје, како и следејќи ја програмата и насоките за спроведување самоевалуација кои произлегуваат од Законот за високо образование, спроведе првичната евалуација во 2012 година.

Општа беше оцената на Комисијата за евалуација на УКИМ Факултет за драмски уметности во Скопје дека се направени позитивни промени и трансформации во сите области од неговата дејност, но дека треба уште многу да се работи на евидентираниите слабости во сите сфери на академското дејствување со цел натамошен поттик за обезбедување и подобрување на квалитетот.

Самоевалуациониот процес е спроведен и Извештајот е изработен од страна на Комисијата за евалуација на УКИМ Факултет за драмски уметности во Скопје, во следниов состав: проф. д-р Небојша Вилиќ, проф. д-р Небојша Вилиќ, претседател, проф. м-р Владо Цветановски, член, вон. проф. м-р Маја Стевановиќ, член, вон. проф. м-р Златко Славенски, член, вон. проф. м-р Горан Трпчевски, член, Саша Нацевски - студент, член, Ангела Наумоска - студент, член.

Координатори на активностите беа вон. проф. м-р Лазар Секуловски, декан на Факултетот за драмски уметности во Скопје и вон. проф. м-р Горан Трпчевски, продекан на Факултетот за драмски уметности во Скопје. Административните работи и логистичката поддршка на целокупниот самоевалуационен процес ги вршеше определен тим од Стручната и административна служба на Факултетот за драмски уметности во Скопје - Весела Ангеловска, м-р Владимир Василевски, Сотир Парцанов, Горан Петровски и Роза Ивановска.

Комисијата за евалуација на Факултетот за драмски уметности во Скопје во март 2012 година ги започна активностите за спроведување самоевалуационен процес, односно за изработка на Извештај за самоевалуација, кој ќе претставува критичка анализа со посебен акцент на наведените точки.

2. Развојни активности на УКИМ Факултет за драмски уметности

Она што претставува главен белег во работењето на УКИМ Факултет за драмски уметности во изминативе години е имплементацијата на Законот за високото образование, односно усогласувањето на студиските програми од прв и втор циклус студии со законските решенија кои произлегуваат од истиот, како и заокружување со предлог проектот - Школа за докторски уметнички студии.

Овде треба да се нагласи дека промените се остваруваа во сложени услови и состојби кои ја отежнуваа реализацијата на наставните и уметнички активности, и тоа поради: непостоењето на финансиска поддршка за имплементација на специфичностите на сценскоизведувачките и аудиовизуелни студии, недонесувањето на уредбата за мерилата и критериумите за финансирање на дејноста на високообразовните установи, неформирањето на советот за финансирање на високото образование, намалувањето на финансиските средства од државата, неадекватното кадровско обновување од страна на државата итн.

3. Имплементација на ЗВО

Имплементацијата на новата законска регулатива претпоставуваше измена и дополнување на студиските програми во сите студиски години на првиот и втор циклус студии, при што задолжителните наставни предмети ќе учествуваат до најмногу 60% од бројот на предметите, а остатокот од студиската програма ќе ја сочинуваат 30% изборни наставни предмети коишто студентите самостојно ќе ги избираат од редот на сите наставни предмети застапени на Факултетот за драмски уметности. Останатите 10% изборни наставни предмети студентите самостојно ќе ги избираат од листа на слободни изборни предмети предложена од секоја единица на универзитетот посебно. Во процедурата за давањето согласност, Универзитетскиот сенат и Одборот за акредитација и евалуација на високото

образование, позитивно ја оценија измената и дополнувањето на студиските програми на првиот и втор циклус студии на Факултетот за драмски уметности во Скопје

4. Кадровски ресурси - наставен кадар

Факултетот за драмски уметности во Скопје перманентно пред надлежните органи го актуализира и бара разрешување на прашањето за кадровското екипирање согласно со состојбите на Факултетот и новите промени во високото образование. Врз основа на идентификуваните потреби, се доставуваат барања до надлежните органи за нови вработувања, како по основа на престанок на работниот однос поради пензионирање, така и поради проширување и развивање на дејноста.

Проблемот е усложнет со неможноста да се заменат оние што се пензионираат, бидејќи за тоа е потребна согласност. Во минатата академска 2011/2012 година, Факултетот склучи договори само со два асистенти, а во пензија заминаа три професори, но до почетокот на академската учебна година ќе заминат уште три професори и секретарот на Факултетот. Потребно е конечната одлука околу кадровските прашања да му се препушти на Универзитетот, односно Факултетот.

И покрај рестриктивната политика во поглед на нови вработувања, Факултетот за драмски уметности во договор со Ректорот на Универзитетот „Св. Кирил и Методиј“ успеа да обезбеди согласности за нови вработувања, но проекцијата и динамиката на вработување нема да ги задоволи потребите на Факултетот.

5. За прилозите во извештајот

Во продолжение на материјалот се дадени прилози, според редоследот на анализираниите аспекти и врз основа на насоките и процедурата за спроведување на евалуација, утврдени од Комисијата за евалуација на УКИМ Факултет за

драмски уметности во Скопје. Притоа, применет е аналитички пристап во презентацијата на информациите и податоците, со споредбени согледувања на резултатите од студентската анкета и другите податоци, за периодот 2011/12 година.

На тој начин е направен обид да се добие што појасна слика за настанатите промени и за актуелните состојби, како и за степенот на развој на Факултетот за драмски уметности во Скопје во сите сфери на неговото дејствување.

6. Наставно-научен и соработнички кадар

Наставниот кадар на Факултетот за драмски уметности го сочинуваат вкупно **32** наставници и соработници.

Во изминатиот период има намалување на наставниот кадар на Факултетот за 6,25%. Односот наставник - соработник е неповолен (на еден наставник доаѓа 0,3 асистент). Академската структура на наставниот и помошнонаставниот кадар е соодветна и ги следи законските одредби.

Старосната структура на наставниците е неповолна, скоро и да нема наставници помлади од 35 години, а најголемиот процент професори се постари од 45 години (71,87%).

Нужно и пожелно е вработување на млад кадар. Меѓу наставниците доминира машкиот пол, што би довело до урамнотежување на половата застапеност во блиска иднина.

Во услови на рестриктивна политика за вработување на млади научни кадри, Факултетот за драмски уметности се соочи со процес на стареење на ангажираниот наставно-научен кадар.

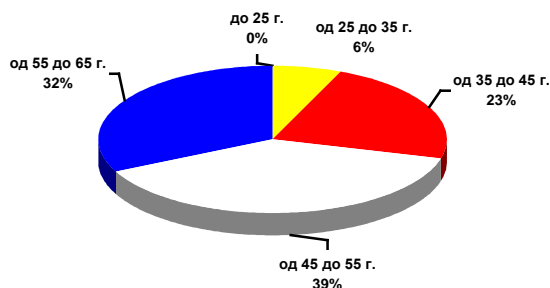
Алармантни се податоците за оптовареноста на наставничкиот и соработнички кадар, особено со индивидуална настава. На сите студиски програми недостасува и наставен и помошнонаставен кадар, и е потребно негово значајно подмладување.

Специфичноста на едукативно-уметничкиот концепт на студиите и индивидуалната настава со вака мал број на наставници и соработници го отежнува квалитетното спроведување на предвидените активности.

7. Старосна структура на наставниот и помошнонаставниот кадар

7.1. Наставен кадар

Во услови на рестриктивна политика за вработување на млади кадри, во анализираниот период Факултетот за драмски уметности се соочи со процес на стареење на ангажираниот наставно-научен кадар. Возрасната структура на Факултетот е прикажана на Графикон 1.

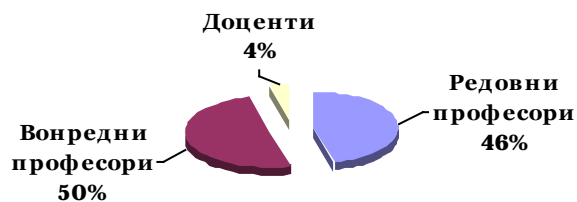


Графикон 1. Преглед на старосната структура на наставниот кадар

Во вкупната старосна структура на Факултетот за драмски уметности, меѓу наставничкиот кадар доминира старосната група над 45 години (71,87%).

Оваа старосна структура укажува на рестриктивната политика за избори на млади наставници заради што наставниот кадар континуирано старее. Подмладувањето на наставниот кадар не оди соодветно, па наставниците се во највозрасната група. Малиот број на наставници во старосната група 35-45 години укажува на фактот дека возрасните професори кои наскоро ќе се пензионираат нема да може навремено да бидат заменети.

Највозрасни се редовните професори, потоа следат вонредните професори (Графикон 2).



Графикон 2. Преглед на старосната структура на наставниот кадар според наставни звања

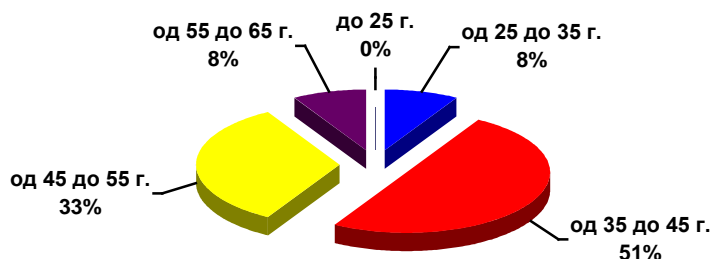
Над 40% од професорите се постари од 55 години, околу 15% од вонредните професори имаат меѓу 40 и 45 години, а останатите меѓу 45 и 55 години. Еден доцент е на возраст од 35 години.

Генералниот заклучок е дека гледано среднорочно и долгорочно, високиот процент на професори над 55 години би можел да има негативни последици врз квалитетот на наставата како и на научноистражувачката и уметничка работа на Факултетот за драмски уметности, поради нивно пензионирање, како и поради рестриктивната политика за вработување на нови кадри. Треба да се има предвид и можноста за префрлување на дел од наставниците од старосната група 45-55 години на приватните универзитети, продукции или телевизии, предèспоради малите плати, со што проблемот на обновување, подмладување и подобрување на условите за работа ќе стане клучен во наредните години.

7.2. Помошнонаставен кадар

Состојбата со помошнонаставниот кадар е, исто така, неповолна. Најголемиот број од членовите на соработничкиот кадар припаѓаат на возрасната група 35-45 години (51%), потоа следува возрасната група 45-55 години (33%), а

нема ниту еден соработник во возрастната група до 25 години. Ова покажува стареење и на помошнонаставниот кадар (Графикон 3).



Графикон 3. Преглед на старосната структура на соработничкиот кадар

8. Студенти

Вкупниот број студенти на Факултетот за драмски уметности запишани на додипломските студии во 2011/12 изнесува **88**. Минатата година бројот на **новозапишани студенти** во прва година (**27** студенти) покажува **прираст од 29.6%** во однос на предвидената квота за запишување (**19** студенти). Ова се должи на зголемениот интерес за студирање на нашиот Факултет. И покрај тоа, Факултетот за драмски уметности мора многу поагресивно да води кампања за промовирање на своите вредности кај средношколската популација за да ја етаблира и потврди својата позиција.

Структурата на студентите според полот на ниво на целиот Факултет изнесува 33:55 во корист на машката популација.

Анализата на **националната структура на студентите** во овој период покажува дека е зголемен бројот на студентите од немакедонска националност, особено албанската и српска националност. Во однос на 2010/11 година, во 2011/12 година процентот бил зголемен за **16,66 %**.

До крајот на 2010 година, **вкупниот број на дипломирани студенти** од постоењето на ФДУ изнесува **474**.

8.1. Студентска анкета

Генерално, **информираноста на студентите** година е подобрена, но ФДУ сè уште треба да работи на подобрување на информирањето иако, според повеќе од половината студенти, оваа учебна година Факултетот понудил доволно информации за студирањето.

Редовноста на наставата на студентите е **68,85%** Ова се податоци засновани на изјави на самите студенти, нè уште мора да се подобруваат механизмите за зголемување и на овие вредности.

8.2. Предметите и професорите

Генерално, студентите имаат став дека **предавањата/вежбите се стимулативни и корисни (79,70%)**, дека се зголемува **обемноста и тежината на предметите**, но дека истовремено **се зголемуваат и унапредувањето на знаењата и потребноста на предметите**. Треба повеќе да се работи на организираноста на предметите.

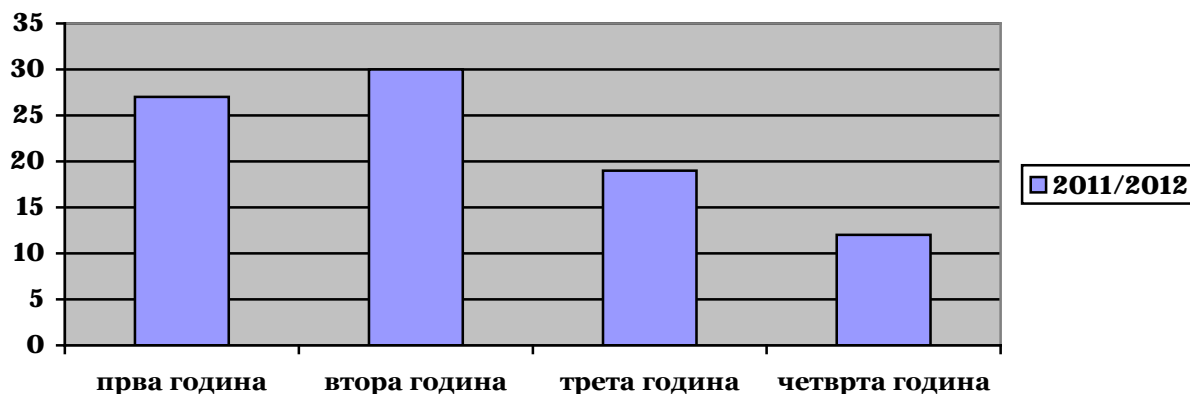
Кај наставниците најдобро се оценети редовноста и подготвеноста за часот.

Анкетата покажа дека студентите се задоволни од начинот на оценување и од објективноста на професорите и оценувањето (**84,82%**).

8.3. Студенти

8.3.1. Прв циклус (додипломски) студии

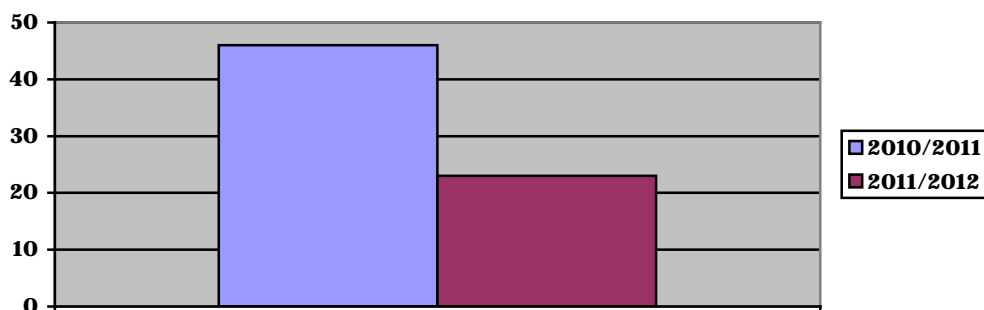
Вкупниот број студенти на УКИМ (Графикон 4), запишани во 2011/12, на додипломските студии изнесува 88.



Графикон 4. Графички преглед на запишани студенти во прва, втора, трета и четврта година на студии на ФДУ Скопје

8.3.2. Втор циклус (постдипломски студии)

Вкупниот број студенти на УКИМ (Графикон 5), запишани во 2011/12, на втор циклус (постдипломски) студии изнесува **23**. Постои намалување на вкупниот број студенти за 50 % споредено со 2010/2011 година.



Графикон 4. Графички преглед на запишани студенти на втор циклус (постдипломски) студии на ФДУ Скопје

Намалувањето вториот циклус (постдипломски) студии е последица на релативно малиот број на дипломирани студенти, приемниот испит и финансиската состојба на кандидатите за студенти на вториот циклус (постдипломски) студии.

8.4. Студентска анкета

Во текот на јуни 2012 година, Комисијата за евалуација при Факултетот за драмски уметности во Скопје, во функција на подготовка за првата евалуација, спроведе анкета со студенти на сите студиски програми на Факултетот за драмски уметности во Скопје со вкупен број од **59** испитаници. Анкетата беше спроведена и координирана од страна на Комисијата за евалуација, стручната и административна служба на Факултетот.

Анкетата помина како што беше планирано, но со мали технички проблеми. Имено, бројот на студенти кои беа анкетирани беше помал од очекуваниот број што се должи на помалиот број анкетирани студенти на некои студиски програми.

Анкетата беше реализирана со прашалник кој содржеше вкупно **27** прашања. Добивме одлична можност да видиме како се движат ставовите на студентите за нивната информираност, за предметите, за времето на учење и користената литература, за наставниците и соработниците, за испитите, како и за мобилноста на студентите и можностите за меѓународна размена.

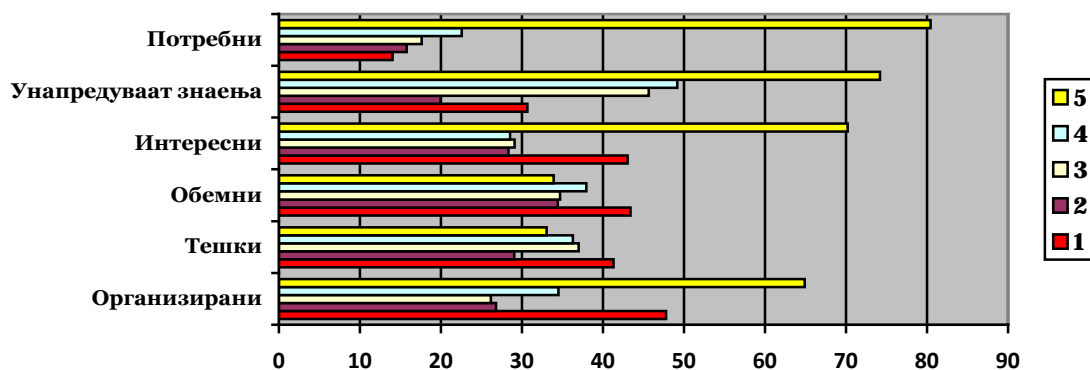
Во овој извештај од анкетата ќе бидат анализирани вкупниот број на одговори на дадените прашања преку нивните општи дистрибуции за периодот 2011-2012 година.

8.4.1. Предметите на студиските програми

Првото прашање се однесува на предметите на студиските програми, односно за тоа колку се тие: организирани, тешки, обемни, интересни, дали ги унапредуваат знаењата и дали се потребни. Дадениот одговор се скалираше според интензитет од 1 до 5, при што 5 значеше најголема согласност со ставот, додека 1 означуваше најмала согласност. **Овие податоци ќе се обидеме да ги дадеме според изборот на највисоката вредност – 5** (Графикон 5).

Податоците даваат јасна слика за ставовите на студентите за предметите, при што **најмала согласност** се покажува во однос на обемноста (43.38) и тежината на предметите (41.29). **Највисока согласност** се искажува во однос на

унапредувањето на знаењата (74,17), колку се тие интересни (70,19) и потребата од нив (80,43). Со нешто понизок просек е оценета организираноста на предметите (47,8). Графички ова изгледа вака:



Графикон 5. Како ги оценувате предметите од студиските програми?

Она што може да се види во горната табела се две работи. Прво, најинтензивни се ставовите за обемноста на предметите и нивната тежина, додека најмалку интензивни се ставовите за унапредување на знаењата и за нивната потреба. Помеѓу нив се ставовите за нивната интересност и организираност.

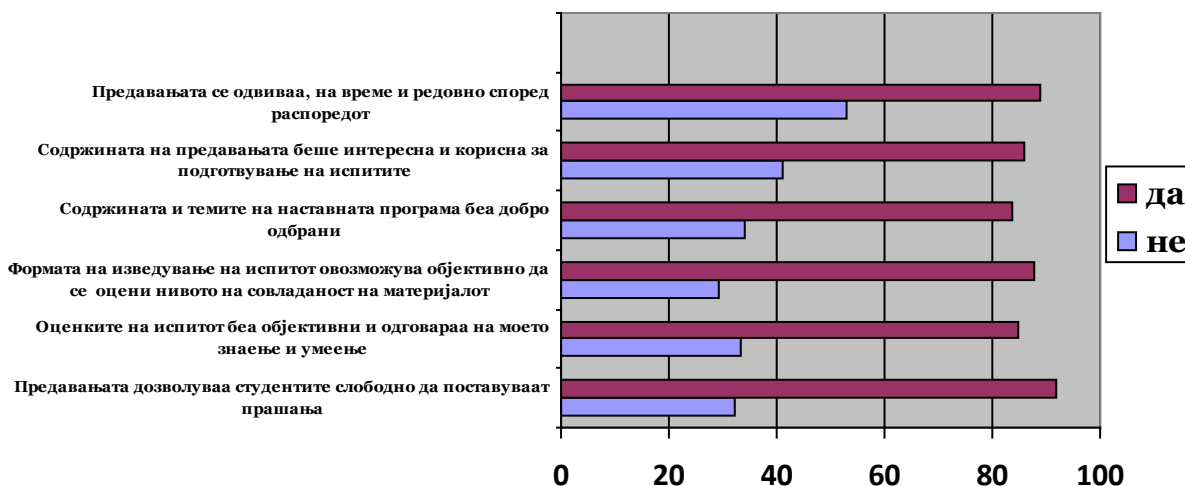
Генерално, студентите имаат став дека се зголемува обемноста и тежината на предметите, но дека истовремено се зголемуваат и унапредувањето на знаењата и потребноста на понудените предмети. Заклучокот е дека треба повеќе да се работи на атрактивноста, но и на организираноста на предметите. Всушност, анализите покажуваат дека организираноста на предметите е „најслабата алка“ во системот.

8.4.2. Мислења за наставниците и асистентите

Во делот на прашалникот во кој студентите директно се изјаснуваа за наставниците и асистентите беа претставени 8 категории: редовност на предавањата, оценка за квалитетот на предавањата, корисноста на содржината која се предава, дали студентите можат да поставуваат прашања, дали се оценува објективно, информации за организацијата на наставата, дали се барањата големи

и колку се предавањата и вежбите корисни. Изборот на анкетираниите беше повторно овозможен со скалирање на интензитетот на нивниот став од 1 до 5, при што 5 значеше најголема согласност со ставот, додека 1 означуваше најмала согласност. Еве какви се резултатите од овие теми според просеците (Графикон 6), но и споредбено преку различни категории.

Според општите дистрибуции во однос на различните модалитети, највисок просек добија одговорите „предавањата дозволуваа студентите слободно да поставуваат прашања“ (91,68%) и „ Предавањата се одвиваа, на време и редовно според распоредот“ (87,05%).



Графикон 6. Мислења за предавањата

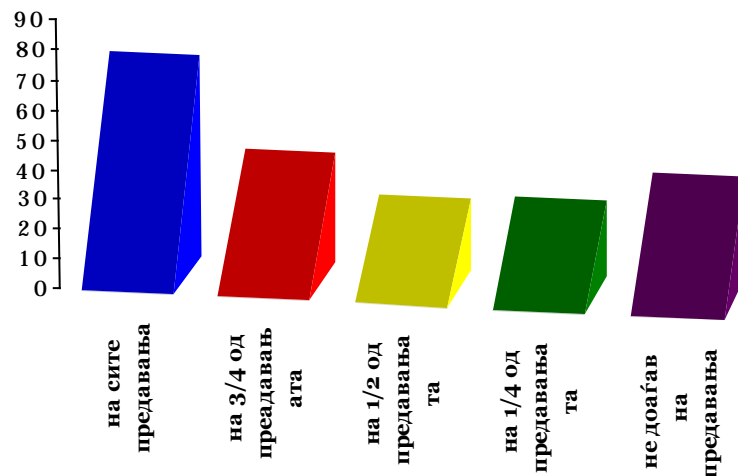
Најнизок просек добија модалитетите „... испитот овозможува објективно да се оцени нивото на совладаност на материјалот“ (29,13%) и „ Оценките на испитот беа објективни и одговараа на моето знаење и умеење“ (33,24%).

Вкупната оценка за квалитетот на предавањата е оценето со 5 (најголема согласност) од 67,67%, додека за 1 (најмала согласност) се изјасниле 37,43%.

Наставата во целина била одлично организирана за 64,94%, а 38,22% сметале дека е незадоволително организирана. 69,11% од предметите биле оценети за одлични (најголема согласност), 20,69% со оценка 3 и 10,2% со 1(најмала согласност)

8.4.3. Присуство на настава и работа во текот на семестарот

Вторите две прашања се однесуваа на субјективната перцепција на студентите во однос на присуството на наставата и исполнувањето на студентските обврски. Овде изборот беше повторно едноставен. Резултатите се следниве: **анкетираните студенти биле редовни на наставата во текот на семестарот со 68,85 % (Графикон 7)**, на 3/4 од предавањата биле редовни 37,92%, на 1/2 од предавањата биле редовни 24,41%, на 1/4 од предавањата биле редовни 25,56%, не доаѓале на настава високи 35,82%.

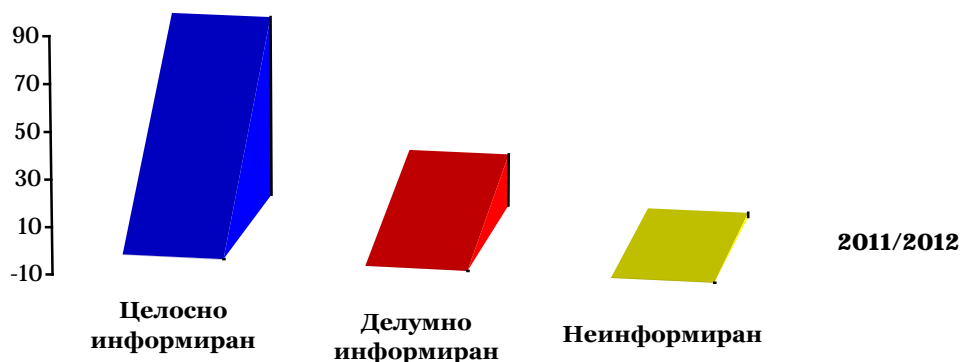


Графикон 7. Во овој семестар бев присутен/на:

Редовноста е 68.85%, и мора да се изнаоѓаат механизми за зголемување и на оваа вредност. Од редовноста и активноста на студентите зависи квалитетот на високото образование во целина. Како и на кој начин студентите повеќе да се мотивираат, е веќе прашање и на индивидуална желба или амбиција. Мотивираноста сигурно зависи и од квалитетот на професорите и на наставата.

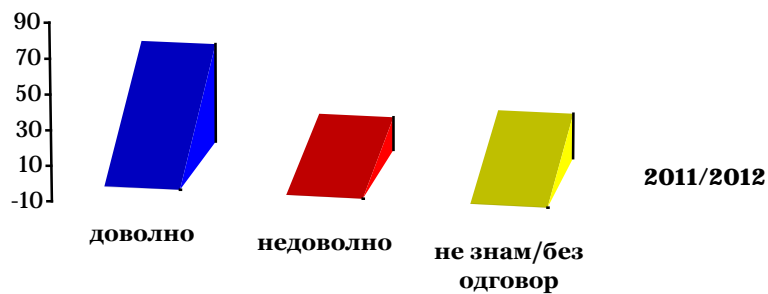
8.4.4. Информираност

Дел од прашањата во анкетата се однесуваа на информираноста за правилата на организирање на наставата и за тоа колку факултетот понудил информации за организираноста на наставата и режимот на студии. Кај прашањата изборот беше едноставен. Имено, на прашањето **За правилата на организирање на наставата и режимот на студии бев:** (Графикон 9), студентите ги дадоа следниве одговори: **целосно информирани се 76,25%**, **делумно информирани се чувствуваат 22,03%**, а **неинформирани се 1,69%**.



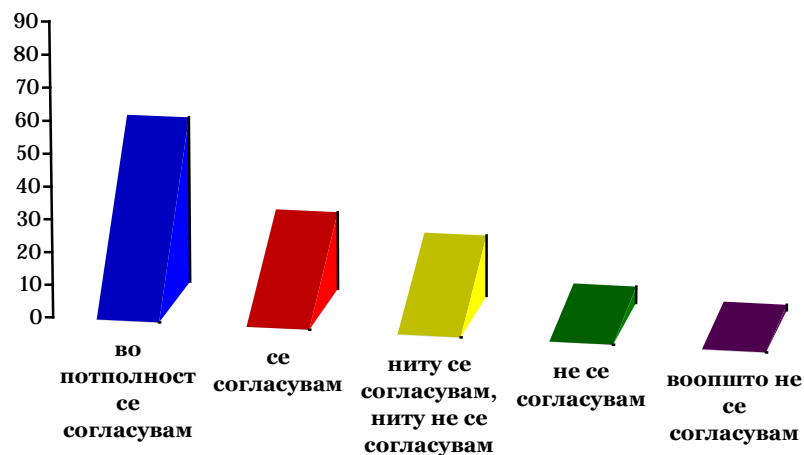
Графикон 9. За правилата на организирање на наставата и режимот на студии бев информиран

На прашањето: **Колку Факултетот ви понудил информации за организираноста на наставата и режимот на студии**, 55,93% одговориле дека е доволно, 18,64 сметале дека тие информации биле недоволни, а 25,42% не знаеле или биле без одговор. **Графикон 10.**



Графикон 10. Колку Факултетот ви понудил информации за организираноста на наставата и режимот на студии?

Едно прашање се однесува и на перцепцијата за студиите од аспект на повторен избор на Факултет. На прашањето: **Да сум матурант, повторно би се запишал/а на овој Факултет**, беа понудени неколку модалитети со кои во потполност се согласиле или се согласиле вкупно 74,59%. Ниту се согласиле, ниту не се согласиле 18,64%, а воопшто не се согласиле или не се согласиле вкупно 6,77%. **Графикон 11.**



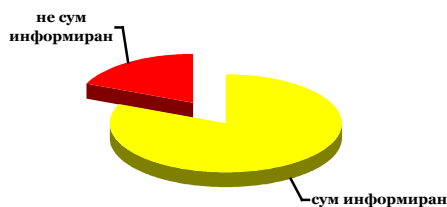
Факултетот сè уште треба да работи на начините и можностите за поголема информираност. Во оваа насока, факултетот треба максимално да ги искористат можностите што ги даваат новите медиуми и електронската комуникација. На овој

начин информираноста ќе се подобри, а информациите ќе се „приближат“ до студентите.

8.4.5. Мобилност на студентите

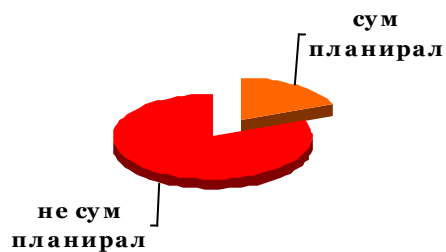
Кај групата на прашања кои се однесуваа на мобилноста на студентите, изборот и понудените модалитети беа „јасни и недвосмислени“. Главно се одговараше со „информиран/а сум“ или со „не сум информиран/а“, „планирав“, „не сум планирал/а“, „запознат/а сум“, „не сум запознат/а“ пред сè, во однос на информираноста за ЕРАЗМУС-програмата, но и за постоењето и функционирањето на Еразмус координатор на матичниот факултет.

На прашањето за тоа дали студентите се информирани за Еразмус-програмата за меѓународна соработка, резултатите се доста негативни. Имено, 81,35% од студентите не се информирани за оваа програма, додека информирани се само 18,65%. (Графикон 10).



Графикон 10. Информираност за Еразмус-програмата

На последователното прашање дали студентите планираат да ја искористат можноста што ја нуди Еразмус-програмата, резултатите се дека само 18,65% планираат ваква можност (Графикон 11). Навистина премалку, иако мора да се каже дека оваа програма е навистина нешто ново како можност и начин на студирање. Ова значи дека од студентите што се запознати со програмата (18,65%), сите веќе размислуваат како да ја искористат оваа можност.



Графикон 11. Искористување на Еразмус-програмата

Последното прашање се однесува на тоа дали студентите се запознати со постоењето на Еразмус координатор на нивниот факултет. Високи **96,61%** мислат дека на нивниот факултет не постои ваков координатор, додека неговото „постоење“ го потврдиле само **3,39%** (Графикон 12).



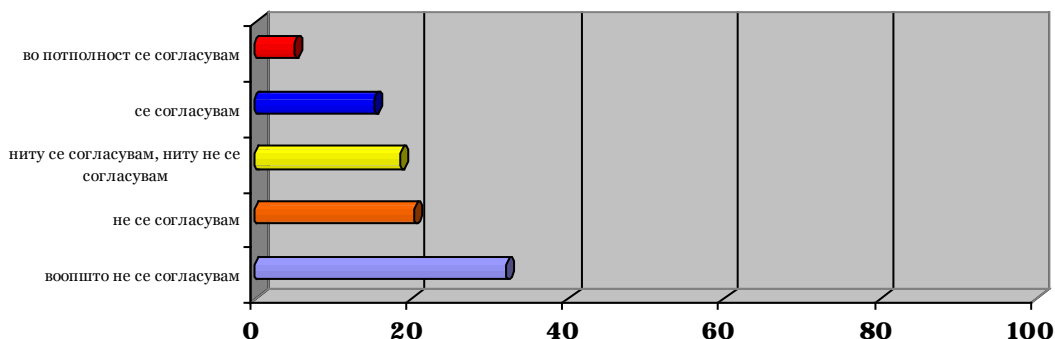
Графикон 12. Постоење на Еразмус-координатор

8.4.6. За прашалникот

Последниот блок прашања се однесуваа на прашалникот, со осврт на неговата нужност или непотребност, како и перманентност и корисност. Последното прашање е во релација со сериозноста на студентот за дадените одговори на прашалникот.

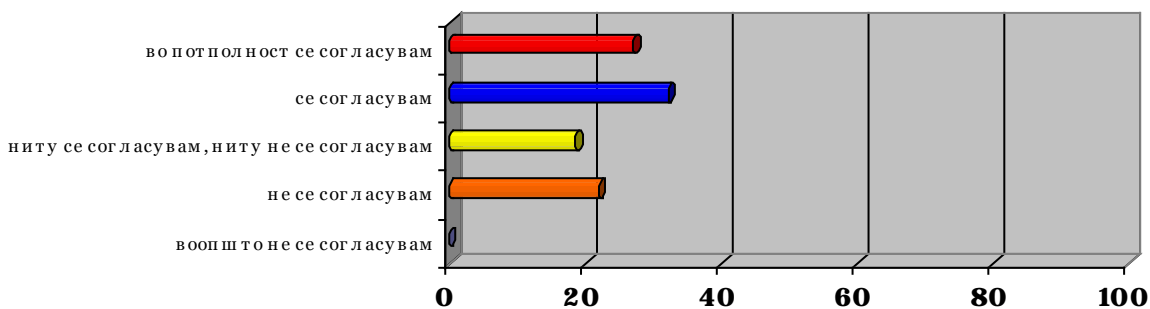
Првото прашање се однесува на ставот на студентите за потребата на ваков начин на анкетирање. **32,20%** воопшто не се согласуваат, **20,33%** не се

согласуваат, 18,64% ниту се согласуваат, ниту не се согласуваат, 15,25% се согласуваат и 5,08% во потполност се согласуваат дека прашалникот е непотребен и претставува губење време (Графикон 13).



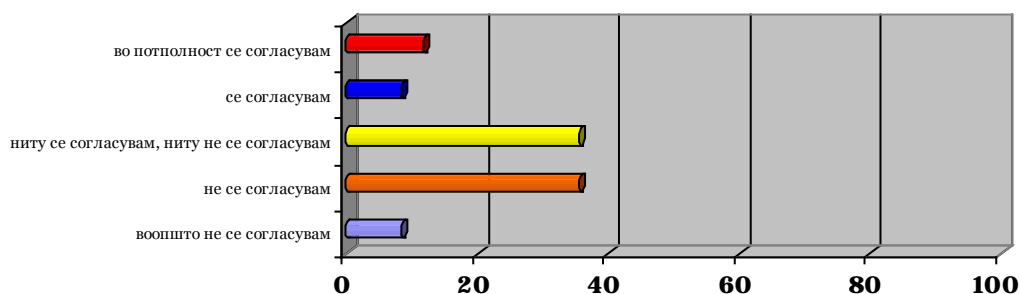
Графикон 13. Прашалникот е непотребен и претставува губење време

Со ваквиот облик на перманентно изјаснување на студентите за професорите и програмите во сите години од студиите во потполност се согласија или се согласија 59,31%, а воопшто не го подржаа 22,03% (Графикон 14).



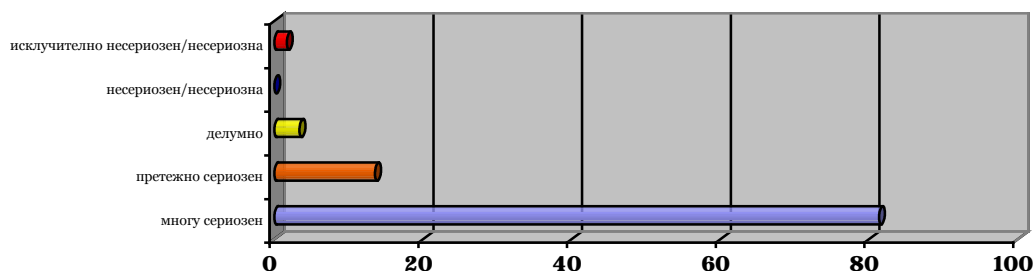
Графикон 14. Би сакал/а ваквиот облик на изјаснување на студентите за професорите и програмите да се спроведува и понатаму перманентно во сите години од студиите

Потполно се согласуваа дека нема да има бенефит од прашалникот 11,86%, а 8,47% воопшто не се согласуваа дека нема да има никаква корист од него (Графикон 15).



Графикон 15. Од овој прашалник нема да има никаква корист

За сериозноста при одговарањето на прашањата во прашалникот се изјаснија високи 81,35%, а за несериозни и исклучително несериозни 1,69% (Графикон 16).



Графикон 15. Колку бевте сериозен/сериозна при одговарањето на прашањата во овој прашалник

8.4.7. Анализа на коментарите од студентската анкета-2012

При спроведувањето на студентската анкета, покрај одговорите на 59-те прашања, во анкетниот лист беше оставен простор во кој студентите можеа да ги запишат своите лични коментари и мислења за спроведената анкета, за студиската програма, за наставниците и соработниците, за начинот на спроведување на испитите, за прашалникот, за мобилноста и информирањето.

- за предметот од мојата студиска програма нема да пишувам зашто само јас и мојата класа имаме таков предмет; прашалникот нема да биде анонимен на тој начин, а тоа кажува дека е лош!
- прашалникот има прашања од затворен тип; нема доволно простор за да се искаже мислењето на студентот; одговорите покрај другото се сугерираат од тој што го правел прашалникот;
- прашалникот ќе беше добар доколку не беа зададени прашања затворен тип на кој студентите се принудени да одовараат со понудени опции; секако дека анонимност не постои, туку беше поставена како замка за да се одговорот анкетите
- коментар за раководството на ФДУ: не знам како можат студентите да се остават неинформирани во врска со битни прдмети, без разлика дали се изборни или не; сценографија како доста битен предмет ни е оставен да се полага на крај на семестарот без никакви предавања - ако не може да доаѓа, најдете ни професор кој барем ќе доаѓа!
- историја на светска драма – битен предмет, многу, али треба да се подобрат предавањата или др. Решение!
- за разлика од овие исклучоци, сите останати професори многу точно и професионално си ја вршат работата;
- за подготвување на испити (претстави) факултетот мора да најде начин да помогне околу набавка на потребните реквизити, дел од сценографијата, костим итн.;
- рефлаторите во базените не работат, нема сапун и тоалетна хартија во тоалетот;
- факултетот не смее да се чисти само кога министерката доаѓа во посета – еве Ви го Вашето лицемерие спрема студентите; знаете какво е чувството кое еден студент го има кога ќе види дека некој од страна, што дошол ради реда ужива поголемо почитување од претпоставените од него самиот? Партија, в ред, ајде тогаш сите да се обоиме, ако тоа значи подобри услови за студирање;
- подобра топлификација!
- рефлаторите не работат, бучат неонките и нема сапун во wc-то! Нечисти се базените!
- дури откако ќе се одбере предметот, факултетот ни има дадено само едно ливче со листа на предмети, уште ни се дерат што сме го изгубиле;

- мора да се има предвид дека ова е УМЕТНИЧКИ факултет и дека студентите имаат проби до 03.00-04.00 часот наутро, нехумано е да се закажуваат часови/испити во 09.00 наутро;
- сцената не и` припаѓа само на проф. Зоја – на факултетот има уште класи на кои им е потребна за вежби, предавања и останати активности;
- немаме технички услови за работа: лежиме на теписони стари 40 години, немаме реквизити, костими и од тој аспект е ужасно за сите студенти. Сакаме нов факултет!:)
- за крај – тргнете ја мачката, исперете ги теписоните, направете Вашите студенти да бидат задоволни затоа што дошле тука да студираат со желба – немојте да манипулирате со тоа и да ја искористувате волјата!